



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-38/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GUDELJ GRADNJA d.o.o., OIB 96078003029, Zagreb, Luje Naletilića 100, 27. listopada 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom GUDELJ GRADNJA d.o.o., OIB 96078003029, Zagreb, Luje Naletilića 100, 27. listopada 2020. u 11,15 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 27. listopada 2020. u 11,15 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Vidonija Miletić Plukavec iz Zagreba, Pirovec gornji 24, OIB 05863527189.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom GUDELJ GRADNJA d.o.o., OIB 96078003029, Zagreb, Luje Naletilića 100.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 9. siječnja 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, te je pozvao zastupnika po zakonu dužnika na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 16. siječnja 2019. (list 11 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 133 dana, dok je na temelju uvida u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade u koji je sud izvršio uvide 23. srpnja 2020., 27. kolovoza 2020. te na dan donošenja ovog rješenja 27. listopada 2020. utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi od 5. rujna 2018. o čemu se dokazi nalaze u spisu (listovi 88-95 spisa te od 105-111 spisa te od 132-138 spisa).

Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (ispis na listu 3 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te izjave dužnikovog punomoćnika po zaposlenju Blage Gudelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 29. kolovoza 2019. (list 25 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila Peugeot Expert 1.9 D, bez upisanih tereta, koje je objavljeno prije pet godina, točnije 27. svibnja 2015. te vozila marke Renault L3H3P3 DCI 120 na kojem su upisani tereti (ovrhe), a koje je objavljeno 19. travnja 2019.

U odnosu na navedena vozila punomoćnik dužnika Blago Gudelj je na ročištu 4. travnja 2019. izjavio da se vozilo marke Peugeot 1.9 D pokvarilo 2015. godine prilikom izvođenja radova na moru u Biogradu na Moru te da je kvar bio takav da je vozilo prodano kao otpad odnosno sekundarna sirovina. Nadalje, u odnosu na vozilo marke Renault L3H3P3 DCI 120 izjavio je da je predao dužnikovom vjerovniku ARNEA PROJEKT d.o.o. na ime kompenzacije, ali da do kompenzacije nije došlo jer su na vozilu upisani tereti (ovrha), kao i da se vozilo vjerojatno i dalje nalazi kod navedene pravne osobe, te da nije u posjedu dužnika. Navedene tvrdnje naveo je i u listu B prokaznog popisa imovine (list 55 spisa) koji je dostavio privremenom stečajnom upravitelju.

Tijekom prethodnog postupka privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 8. studenoga 2019. i dopuni od 16. ožujka 2020., što je potvrdio i na ročištima održanima 14. veljače 2020. i 2. srpnja 2020. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da je vozilo Peugeot Expert 1.9 D, koje je objavljeno 27. svibnja 2015. predano na otpad u Biogradu na Moru kao sekundarna sirovina, što je uostalom potvrdio i dužnik u prokaznom popisu imovine-list B (list 55 spisa). Da se vozilo Peugeot Expert 1.9 D, ne nalazi na adresi sjedišta dužnika koja je ujedno i adresa prebivališta dužnikovog zastupnika po zakonu sud je utvrdio i na temelju dopisa nadležne policijske postaje od 21. rujna 2020. (list 116 spisa) čiji djelatnici su po nalogu suda također utvrdili da je navedeno vozilo 2015. predano na otpad u Biogradu na Moru kao sekundarna sirovina i da se ne nalazi na navedenoj adresi dužnikovog sjedišta ujedno i adresi prebivališta zastupnika po zakonu dužnika. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan, dakle vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

U odnosu na vozilo marke Renault L3H3P3 DCI 120 postupajući po zaključku suda od 14. veljače 2020. kojim je naloženo privremenom stečajnom upravitelju utvrditi tržišnu vrijednost naprijed navedenog vozila (bilo pribavljanjem kataloške procjene podataka od Centra za vozila Hrvatske ili pribavljanjem procjene od procjenitelja ili na drugi odgovarajući način) privremeni stečajni upravitelj je u dopuni izvješća od 16. ožujka 2020. sastavljenoj na temelju nalaza stalnog sudskog vještaka dipl. ing. Martina Tomorada utvrdio da je navedeno vozilo iz 2010. godine u vrlo lošem stanju s velikom brojem prijeđenih kilometara (325 632 km), te da je na cijelom vozilu vidljiva korozije, da motor ne pali i da je "zauljen" te da vrijednost ostatka vozila iznosi 8.853,60 kn. Uz podnesak od 16. ožujka 2020. kojim je dopunio izvješće, privremeni stečajni upravitelj je dostavio sudu procjenu tržišne vrijednosti vozila od 3. ožujka 2020. izrađenu od strane naprijed navedenog stalnog sudskog vještaka. Iz navedene procjene (listovi 63-72 spisa) proizlazi da je vještak na temelju pregleda predmetnog vozila i fotografija, uzimajući u obzir starost vozila, tržišnu vrijednost vozila, broj prijeđenih kilometara te vidljiva oštećenja i nedostatke na konkretnom vozilu (da vozilo nije u voznom stanju, da je motor "zauljen" i ne pali, da je na cijelom vozilu vidljiva korozija, da je unutrašnjost vozila loša), kao i iznos troška popravka, utvrdio da vrijednost ostatka dužnikovog vozila iznosi 8.853,60 kn do kojeg iznosa je došao kada je katalošku vrijednost vozila iste marke i tipa i broja prijeđenih kilometara (obrazac na listu list 65 spisa) umanjio za trošak iznosa nedostataka (obrazac na listu list 64 spisa). Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te njegovih navoda na ročištu 2. srpnja 2020. proizlazi da nije bio promjena u imovini dužnika te da dužnik pored navedenog vozila marke Renault čiji ostatak vrijednosti iznosi 8.853,60 kn nema nikakve druge imovine. Da dužnik nema druge imovine potvrdio je u listu B prokaznog popisa imovine i dužnik te na ročištima 7. veljače 2019. i 4. travnja 2019. punomoćnik dužnika.

U odnosu na vozilo marke Renault L3H3P3 DCI 120 potrebno je napomenuti da iako je na njemu upisan teret-dvije ovrhe (a zabilježbom ovrhe u upisniku na vozilu se stječe založno pravo) s obzirom na to da se radi o vozilu čija vrijednost je utvrđena na temelju procijene stalnog sudskog vještaka, u iznosu od 8.853,60 kn (u koji iznos je uključen i PDV), očito je da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova postupka te činjenica da je na vozilu upisan teret (ovrha) nije razlog da samim time sud otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe pozovu ne predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ-2205/18 od 11. travnja 2018.), kao u konkretnom slučaju.

Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja tražbine razlučnog vjerovnika preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a.

Iako iz Potvrde Financijske agencije od 16. siječnja 2019. proizlazi kako je na dan izdavanja potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 133 dana, sud je po službenoj dužnosti na dan donošenja ovog rješenja izvršio uvid u elektronički sustav e-Blokade te je utvrdio kako u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja, 27. listopada 2020. postoje neizvršene osnove za plaćanje u

odnosu na dužnika u iznosu od 196.045,17 kn i da je dužnik u neprekinutoj blokadi u razdoblju dužem od 60 dana, točnije od 5. rujna 2018. (listovi 132-138 spisa).

Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u Očevidniku o redosljedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predumje traženi iznos.

Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 29. rujna 2020. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumjiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga istoga dana kada je doneseno 29. rujna 2020. (dokaz o objavi iza lista 131 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predumjile zahtijevani iznos predum za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 139 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice troškovi u e-spisu.

S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je po stalnom sudskom vještaku procijenjena na iznos od 8.853,60 kn, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumjile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Vidonija Miletić Plukavec iz Zagreba pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 30. rujna 2019. postavljena za privremenog stečajnog upravitelja dužniku, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka

radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 27. listopada 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi ovome sudu u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. predlagatelju-FINA
3. dužniku
- 4 stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa
7. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
8. stečajni upisnik

Broj zapisa: **1789a-3acae**

Kontrolni broj: **07af8-ff501-717d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.